

Гражданское дело № 2-4404/2022

54RS0№-92

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

14 июля 2022 года

<адрес>

Центральный районный суд <адрес> в составе

судьи

Авазовой В.Б.,

при секретаре

Захаровой К.О.,

с участием представителя истца

Трасковской И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Чиркина А. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о защите прав потребителей,

установил:

истец обратился в суд с вышеуказанным иском заявлением, в обоснование которого указал, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Тайга» заключен договор купли-продажи транспортного средства Лада Нива 2020 года выпуска. В целях приобретения транспортного средства ДД.ММ.ГГГГ между Чиркиным А.В. и ООО «Экспобанк» был заключен кредитный договор №-А-02-11, в рамках указанного договора истец просит перечислить сумму в размере 95 400 рублей в пользу ответчика по опционному договору «АвтоУверенность» № АУ 25974/06022021 от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия о расторжении опционного договора и возврата денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

Просит расторгнуть опционный договор «АвтоУверенность» № АУ 25974/06022021 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Чиркиным А.В. и ООО «Автоэкспресс», взыскать с ответчика в пользу истца уплаченную по договору денежную сумму в размере 95 400 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 860 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 и штраф по закону о защите прав потребителей.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, направил своего представителя.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил письменные возражения, согласно которых просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства по делу, установил следующее.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Тайга» и Чиркиным А.В. заключен договор купли-продажи транспортного средства № ТГ/10-506 (л.д. 12).

В этот же день между обществом с ограниченной ответственностью «Экспобанк» и Чиркиным А.В. заключен кредитный договор по кредитному продукту «Авто Драйв» №-А-02-11, по условиям которого истцу был предоставлен кредит на сумму 890 400 рублей со сроком кредитования 84 месяца, до ДД.ММ.ГГГГ согласно графику платежей, с процентной ставкой, действующей с даты предоставления кредита по ДД.ММ.ГГГГ включительно в размере 24,88 % годовых, а с ДД.ММ.ГГГГ включительно – в размере 12,88 % годовых.

В соответствии с пунктом 11 кредитного договора денежные средства были предоставлены для следующих целей: оплата части стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками согласно подпункту 10 пункта 2 настоящих индивидуальных условий в размере 615 000 рублей; Оплата по опционному договору «АвтоУверенность» № АУ 25974/06022021 от ДД.ММ.ГГГГ в размере 95 400 рублей в пользу ООО «Автоэкспресс».

Кредит выдан с передачей в залог приобретаемого транспортного средства Лада Нива, 2020 года выпуска.

В материалы дела представлены индивидуальные условия опционного договора «АВТОУверенность» № АУ 25974/06022021 от ДД.ММ.ГГГГ(л.д. 15), согласно которому общество с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» обязуется по требованию клиента приобрести транспортное средство Лада Нива, 2020 года выпуска по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору №-А-02-11 от ДД.ММ.ГГГГ, указанной в справке кредитора общества с ограниченной ответственностью «Экспобанк», и в течение одного рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет клиента, указанный в пункте 10 индивидуальных условий, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору.

Пунктом 3 договора предусмотрено, что за право заявить требование по опционному договору клиент уплачивает обществу денежную сумму в размере 95 400 рублей. Кроме того, предусмотрено, что при прекращении действия опционного договора уплаченная обществу цена опциона не возвращается.

Факт оплата по договору не оспаривался стороной ответчика.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика с претензией об отказе от договора, и потребовал возврата уплаченной по договору денежной суммы (л.д. 11, 18), которая получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

Ответ на претензию в материалы дела не представлен.

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый ст. 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Как видно, предметом договора является право на получение юридических и финансовых услуг в течение срока действия договора, следовательно, правоотношения сторон регулируются нормами статьи 429.3 и главы 39 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2 статьи 429.3 Кодекса).

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 ГК РФ предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее – ЗПП), ст. 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу п. 1 ст. 16 ЗПП условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, по смыслу приведенных норм заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае

возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что опционный договор заключен ДД.ММ.ГГГГ на срок 48 месяца. С требованием об отказе от услуг истец обратился ДД.ММ.ГГГГ, то есть в период действия опционного договора, при этом услуги ему не были оказаны (ни полностью, ни частично).

При этом, в ходе рассмотрения дела ответчик не ссылался на то, что понес расходы в ходе исполнения договора, таких доказательств материалы дела не содержат.

Исходя из изложенного, истец в силу приведенных норм права имел право отказаться от услуг до окончания срока его действия.

Исходя из вышеприведенного, требования истца о взыскании с ответчика денежной суммы, оплаченной по договору, в размере 94 500 рублей подлежат удовлетворению.

Рассматривая требования о взыскании процентов за пользования чужими денежными средствами за период со ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к следующему.

На основании п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока (п. 1 ст. 194 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указом Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 г.» с 04 по ДД.ММ.ГГГГ установлены нерабочие дни.

Претензия поступила ответчику ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, 10 дней на принятие решение истекло ДД.ММ.ГГГГ, которое являлось выходным днем, суд приходит к выводу, что срок исполнения ответчиком обязательств наступил в ближайший следующий за ним рабочий день, то есть ДД.ММ.ГГГГ. Следовательно, проценты в порядке ст. 395 ГК РФ подлежат исчислению с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, исходя из следующего расчета.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]?[4]?[5]/[6]
94 500	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ	34	5%	365	440,14
94 500	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ	41	5,50%	365	583,83
94 500	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ	49	6,50%	365	824,61
94 500	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ	42	6,75%	365	733,99
94 500	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ	56	7,50%	365	1 087,40
94 500	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ	56	8,50%	365	1 232,38
94 500	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ	14	9,50%	365	344,34
94 500	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ	42	20%	365	2 174,79

94 500	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ	23	17%	365	1 012,32
94 500	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ	23	14%	365	833,67
94 500	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ	13	11%	365	370,23
Итого:			393	9,47%		9 637,70

Согласно статье 15 ЗПП моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание степень вины ответчика, степень и характер нравственных и физических страданий истца, руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, находя данную сумму разумной.

Пункт 6 статьи 13 ЗПП предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Пункт 46 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дает разъяснение о том, что указанный выше штраф подлежит взысканию в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что ответчик в добровольном порядке не исполнил требование потребителя, ни в момент обращения истца в суд, ни до вынесения судом решения, суд полагает, что с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 47 700 рублей (95 400/2).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 556,59 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 103, 194-198 ГПК РФ, суд,

р е ш и л:

Исковые требования Чиркина А. В. (паспорт 5008 469657 выдан ДД.ММ.ГГГГ Отделом УФМС России по <адрес> в <адрес>, код подразделения №) к Обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» (ИНН №) удовлетворить частично.

Расторгнуть опционный договор № АУ 25974/06022021, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Чиркиным А. В. и Обществом с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в пользу Чиркина А. В. денежные средства в размере 95 400 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 9 729,49 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя в размере 47 700 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в доход государства государственную пошлину в размере 4 556,59 рублей.

Решение может быть обжаловано в <адрес> областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший настоящее решение.

В мотивированной форме решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья

В.Б. Авазова

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН